

ACUERDOS DE LAS REUNIONES DE LOS MIEMBROS DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL AÑO DOS MIL QUINCE.

1.- Reunión del día siete de enero de dos mil quince.

1.- DESEMPLEO. SANCIÓN ADMINISTRATIVA DE SUSPENSIÓN DEL PAGO DE LA PRESTACIÓN POR UN MES POR FALTA DE RENOVACIÓN DE LA TARJETA DE EMPLEO. CRITERIO SOBRE INCOMPETENCIA DEL SERVICIO PÚBLICO DE EMPLEO ESTATAL PARA SANCIONAR APLICANDO LA NORMATIVA LISOS ULTERIOR A LA REFORMA PRODUCIDA POR EL REAL DECRETO LEY 11/2013, DE 2 DE AGOSTO..

A la vista de tal normativa y los antecedentes previos, seguir manteniendo el criterio que sobre tal particular se adoptó en fecha 28 de mayo de 2013, 23 de octubre y 20 de marzo de 2012, entre las últimas reuniones de esta Sala.

Por tanto, considerar la falta de competencia del SEPE para sancionar por tal conducta en los casos en que haya de ser aplicada tal normativa. Criterio que se explica en las sentencias que se dictan en los recursos 2395/2014, 2521/2014 y 2541/2014.

2.- Reunión del día veinte de enero de dos mil quince.

1.- ENFERMEDAD PROFESIONAL. RESPONSABILIDAD EN EL PAGO DE PENSIONES. CASO EN EL QUE LA ENTIDAD GESTORA DECLARÓ LA RESPONSABILIDAD DE LA MUTUA Y ÉSTA EN SU DÍA NO RECURRIÓ TAL DECISIÓN. NUEVO REPLANTEAMIENTO DE TAL RESPONSABILIDAD POR LA MUTUA. FECHA DE EFECTOS.

En el caso de que así se alegue en el recurso por el Instituto Nacional de la Seguridad Social, fijar que la fecha de efectos de la declaración de responsabilidad de la entidad gestora se retrotrae en tres meses a la fecha de la petición de la entidad colaboradora de cambio de responsable, sin que por tanto su responsabilidad se extienda al período anterior a ese momento.

Criterio que ya se aplicó en la sentencia dictada en el recurso 2146/2014 y que se reitera en las que se dicta en el recurso 2391/2014.

Este acuerdo es complemento del adoptado como número 2 en la reunión de fecha 18 de noviembre de 2014 (2014/23/02).

3.- Reunión del día veintisiete de enero de dos mil quince.

1.- SUBSIDIO POR DESEMPLEO. EXPRESIDIARIOS CONDENADOS POR DELITOS DE TERRORISMO. CONSTITUCIONALIDAD DEL REQUISITO DE CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 72.6 DE LA LEY ORGÁNICA PENITENCIARIA.

Plantear cuestión de constitucionalidad en relación con el apartado 1 de la disposición adicional sexagésima sexta de la Ley General de la Seguridad Social, introducida por el la Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014 (Ley 22/2013, de 23 de diciembre). Exigencia de requisito de arrepentimiento público y similares.

Criterio que se aplica en el auto de fecha 27 de enero de 2015, que se dicta en el recurso 2226/2014.

4.- Reunión del día tres de febrero de dos mil quince.

1.- COMPETENCIA MERCANTIL- SOCIAL. SUCESIÓN. GRUPO DE EMPRESAS CON EFECTOS LABORALES.

A.- Producida la extinción indemnizada de los contratos de trabajo de la concursada por la vía del incidente colectivo seguido ante el Juzgado de lo Mercantil, en los casos en que los trabajadores reclamen la extensión de la responsabilidad en el pago de tal deuda a otra empresa por entender concurrente un supuesto de sucesión empresarial, considerar que tal pretensión ha de ser conocida por los Juzgados de lo Social y no por los de lo Mercantil, a la vista de la sentencia del Tribunal Supremo, Sala Cuarta, de 29 de octubre de 2014 (recurso 1573/2013).

En consecuencia, se rectifica en este punto el apartado A del acuerdo 1 de los adoptados en la reunión de fecha 3 de junio de 2014 (2014/14/01).

Dicho acuerdo decía: “ *En el caso en que se pretende la ejecución de la extinción contractual acordada por el Juez de lo Mercantil frente a la deudor, en concurso de acreedores y frente a quien adquiere elementos de la concursada en liquidación de la misma en los casos referidos en el artículo 149 de la Ley Concursal, considerar que la competencia para resolver tal ejecución es del Juzgado de lo Mercantil. Criterio que se explica en la sentencia que se dicta en el recurso 965/2014.*”

B.- En los casos de impugnación de despido colectivo y sean demandados junto con empresas en concurso, otra u otras que no estén en tal situación, por entender los demandantes concurrente grupo de empresas con efectos laborales entre las

codemandadas, considerar igualmente la competencia del orden Social y la incompetencia de los Juzgados de lo Mercantil, atendido el contenido de la sentencia del Tribunal Supremo, Sala Cuarta, de 22 de septiembre de 2013 (recurso 314/2013)..

5.- Reunión del día veinticuatro de febrero de dos mil quince.

1.- RECURSO DE SUPPLICACIÓN. RECLAMACIÓN DE PRESTACIONES A CARGO DEL FONDO DE GARANTÍA SALARIAL.

En aquellos pleitos en que empresas o trabajadores demanden al Fondo de Garantía Salarial prestaciones a cargo del mismo, considerar que cabe recurso de suplicación si lo reclamado supera los 3000 euros, excluyendo la aplicabilidad del artículo 191, número 3, letra g de la Ley Reguladora de la Jurisdicción de lo Social en estos supuestos.

Criterio que se aplica en la sentencia que se dicta en el recurso 41/2015.

6.- Reunión del día diez de marzo de dos mil quince.

1.- CONTRATOS POR OBRA O SERVICIO DETERMINADO. OKILE, DESARROLLO DE MOBILIARIO, S.L. Y KANA INTERNACIONAL FURNITURE, SL.

Apreciada contradicción interna entre las sentencias dictadas en los recursos 2344/2014, 2259/2014 y 2370/2014 (las dos primeras de 2 de diciembre de 2014 y la última del día 9 del mismo mes y año) con respecto del tal tipo de contratación en relación al equipamiento del hotel Regent-Doha, armonizar el criterio en estos dos extremos:

1.- Si se plantea la existencia de contratación temporal fraudulenta, por falta de idoneidad de la fórmula contractual escogida, considerar que efectivamente es así y reputar indefinida tal contratación temporal.

2.- Si se plantea la ilegalidad del fin de contrato por comunicación de Okile de fin de obra o servicio el día 31 de diciembre de 2013, entender ilegal tal cese.

En ambos casos, ello da lugar a la calificación de despido improcedente del cese.

Criterio que se explica en las sentencias que se dictan en los recursos 344/2015 y 306/2015.

2.- BANKIA, S.A. DESPIDO OBJETIVO. SUFICIENCIA DE LA CARTA. EJECUCIÓN INDIVIDUAL DE DESPIDO COLECTIVO PACTADO EN PERIODO DE CONSULTAS

Considerando que la sentencia del Tribunal Supremo de fecha 12 de junio de 2014 (recurso 2534/013) se refiere al particular caso que allí se enjuicia, no siendo enteramente traspolable al caso de los despidos Bankia, se acuerda mantener el criterio que, sobre el particular, se sostuvo en la reunión de fecha 8 de julio de 2014, a la espera de que se resuelvan estos concretos despidos de Bankia por la Sala Cuarta. Lo que se explica en la sentencia que se dicta en el recurso 364/2015.

Dicho acuerdo del año 2014 decía: “*En relación a los despidos realizados en el mes de junio de 2013 y en base a acuerdo suscrito en fecha 8 de febrero de 2013 entre empresa y la mayoría de los representantes de los trabajadores, considerar que el texto de la carta de despido es insuficiente en orden a explicar el elemento causal del despido y en su consecuencia, entender que ello lleva a calificar tales despidos como improcedentes. Criterio que se aplica en la sentencia que dictamos en el recurso 1189/2014.*”

7.- Reunión del día 24 de marzo de 2015.

1.- RECURSO DE SUPPLICACIÓN. SENTENCIAS DICTADAS EN IMPUGNACIONES DE ACTOS ADMINISTRATIVOS EN MATERIA LABORAL. RECLAMACIÓN CONTRA VARIAS SANCIONES IMPUESTAS POR LA ADMINISTRACIÓN.

Atendido lo dispuesto en el artículo 191, número 3, letra g de la Ley Reguladora de la Jurisdicción de lo Social en relación con su artículo 192, número 4, considerar el importe total de las sanciones impugnadas en la misma demanda para determinar si procede o no suplicación, según se supere o no con tal suma la cifra de dieciocho mil euros.

Criterio que se sigue en la sentencia que se dicta en el recurso 418/2015.

8.- Reunión del día catorce de abril de 2015.

8.- 1.- PERSONAL LABORAL DE OSAKIDETZA. PERMISOS Y LICENCIAS. DÍAS ADICIONALES POR ANTIGÜEDAD. “DÍAS CANOSOS”.

Entender que en las reclamaciones de tal personal laboral de Osakidetza-Servicio Vasco de Salud pidiendo el derecho a tales días de permiso adicionales por antigüedad cabe recurso de suplicación por la vía de la afectación general. Criterio que se aplica en la sentencia que se dicta en el recurso 524/2015.

9.- Reunión del día 28 de abril de 2015.

9.- 1.- PERSONAL LABORAL DE OSAKIDETZA. PERMISOS Y LICENCIAS ADICIONALES POR ANTIGÜEDAD. “DÍAS CANOSOS”.

Complementando el acuerdo de fecha 14 de abril de 2015 y en cuanto al fondo, considerar que se han de desestimar las demandas de tal personal en relación a los días reclamados en el año 2014 por tal concepto, dado que las previsiones al efecto contenidas en la versión original del artículo 48, número 2 del Estatuto Básico del Empleado Público (Ley 7/2007, de 12 de abril) fueron suprimidas por el artículo 8, número 1 del Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y el fomento de la competitividad, texto legal que añadía un tercer apartado por el que suspendían y dejaban sin efectos los acuerdos, pactos y convenios que hubiesen sido suscritos por las Administraciones Públicas, sus organismos o entidades con respecto de tales permisos y tanto afectasen a personal laboral como funcionario.

Se sigue así el criterio que se expuso en nuestra sentencia de fecha siete de octubre de dos mil catorce (demanda 29/2014) con respecto del personal laboral de Lanbide.

9.- 2- GRUPO DE EMPRESAS CON EFECTOS LABORALES. OKILE, DESARROLLO INMOBILIARIO, S.L, KANA INTERNATIONAL FURNITURE, S.L. Y PLANINTER, S.A.

Apreciada contradicción entre las sentencias de fecha 20 de enero de 2015 (recurso 2584/2014) y de fecha 3 de febrero de 2015 (recurso 48/2015) sobre si existe o no responsabilidad de Planinter, S.A. por consecuencia de aplicar la técnica del levantamiento del velo con respecto de las deudas generadas por trabajadores de las dos primeras, apreciar que se ha de imponer la misma a tal sociedad, como se expuso en el recurso 2584/2014.

Criterio que se sigue en la sentencia que se dicta en el recurso 461/2015.

9.- 3.- PRESCRIPCIÓN. ENFERMEDAD PROFESIONAL. RESPONSABILIDAD EN EL PAGO DE PENSIONES. CASO EN EL QUE LA ENTIDAD GESTORA DECLARÓ LA RESPONSABILIDAD DE LA MUTUA Y ÉSTA EN SU DÍA NO RECURRIÓ TAL DECISIÓN. NUEVO REPLANTEAMIENTO DE TAL RESPONSABILIDAD POR LA MUTUA..

Complementando el acuerdo número 1 de la reunión de 20 de enero de 2015 (2015/02/01) y rectificando en parte el número 2 de los tomados en fecha 18 de noviembre de 2014 (2014/23/02), si en estos pleitos el Instituto Nacional de la Seguridad Social también aduce la prescripción del derecho de la mutua a reclamar, considerar que el día inicial del plazo prescriptivo se ha de computar desde la fecha en que la mutua conoce que se le imputa la responsabilidad en tal prestación y no desde la fecha en que se reconoce la prestación. Ello en razón de haberse constatado casos

(anteriores al año 2008) en que se fijaron tales prestaciones inicialmente de cargo de la propia entidad gestora y nada se comunicó entonces a la mutua colaboradora, que recibe tal información con motivo de revisión acordada por tal entidad gestora tiempo después, imputándole la responsabilidad en el pago.

Criterio que se explica en la sentencia que se dicta en el recurso que se dicta en la sentencia de fecha 28 de abril de 2015, recurso 545/2015.

10.- Reunión del día 5 de mayo de 2015.

10.- 1.- COMPETENCIA. MERCANTIL-SOCIAL. EMPRESA EN CONCURSO. MODIFICACIÓN SUSTANCIAL COLECTIVA DE HECHO. COMUNICACIÓN DE FALTA DE EFECTOS DEL CONVENIO COLECTIVO APLICABLE POR NO PRODUCIRSE YA ULTRAActividad DEL MISMO Y A LA VEZ Y DERIVADO DE ELLO, MODIFICACIÓN DE ALGUNOS ASPECTOS DE LA RELACIÓN LABORAL.

En el caso de que se impugne por la representación de los trabajadores de una empresa en concurso de acreedores, la comunicación de ésta de que no se aplica el convenio colectivo hasta entonces vigente por no producirse ultraactividad del mismo y que, por ello, se modifican algunos aspectos de la relación laboral, considerar que la cuestión compete a los Juzgados de lo Social y no a los de lo Mercantil, precisamente porque no se impugna una decisión del Juez de lo Mercantil sobre modificación sustancial colectiva de condiciones de trabajo ni pretenderse que éste la adopte, en línea con lo resuelto en nuestra sentencia de 4 de abril de 2013, recurso 139/2013 en un caso parcialmente distinto.

Criterio que se sigue en la sentencia que se dicta en el recurso 676/2015.

10.- 2.- SUCESIÓN DE EMPRESAS. CONTRATA PARA ASUMIR EL TRANSPORTE ADAPTADO PERSONAS CON DISCAPACIDAD A CARGO DE LA MANCOMUNIDAD ALTO DEBA. GURE BUS, S.A., CRUZ ROJA, GRAN TURISMO ARABA, SA.

Considerando las singularidades de este caso, en el que se producen dos cambios en la contrata en poco tiempo, fijar que Gran Turismo Araba, S.A. responde de las consecuencias del despido improcedente, si bien Cruz Roja deberá abonar los salarios de tramitación mediante en el periodo en que asumió tal servicio, siguiendo el criterio que ya se expuso en la sentencia de fecha 24 de marzo de 2015 (recurso 332/2015) en las sentencias que se dictan en los recursos 586/2015 y 587/2015.

11.- Reunión del día 15 de mayo de 2015.

11.- 1.- DESPIDO OBJETIVO. DESPIDO INDIVIDUAL O DESPIDO COLECTIVO. CRITERIO DE FIJACIÓN DEL PORCENTAJE DE PERSONAL AFECTADO. EMPRESA O CENTRO DE TRABAJO.

Consideradas las sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de fecha 13 de mayo y 30 de abril de 2015 (asuntos C-392/13 y C 80/14) y con respecto de la concreción de si debe acudirse al despido objetivo individual o colectivo cuando la medida afecta a una pluralidad de trabajadores, modificar la interpretación que del artículo 51, número 1 del Estatuto de los Trabajadores se contiene en la sentencia que esta Sala dictó en fecha 3 de marzo de 2015 (demanda 46/2014) y que fija que los percentiles allí establecidos se deben de computar considerando el personal de la empresa y no del concreto centro de trabajo o concretos centros de trabajo afectados por la medida considerando la doctrina del Tribunal Supremo y entender que, de futuro y de conformidad con la doctrina TJUE, el criterio será el de considerar los trabajadores del concreto centro de trabajo y en su caso, también el de la empresa, si con este segundo criterio se puede entender que media mejora de las condiciones de la Directiva, que se fijan siempre en relación al centro de trabajo.

Criterio que se sigue en la sentencia que se dicta al resolver la demanda 5/2015.

12.- Reunión del día 16 de junio de 2015.

12.- 1.- BANCO CAJA ESPAÑA DE INVERSIONES SALAMANCA Y SORIA. INDEMNIZACIÓN ADICIONAL DE 700 EUROS POR AÑO DE SERVICIO DEL ACUERDO ALCANZADO EN EL ERE 216/2013 DE FECHA 8 DE MAYO DE 2013.

Cambiar el criterio sostenido por esta Sala en la sentencia de fecha 17 de marzo de 2015 (recurso 315/2015) y considerar que, con respecto del personal proveniente de Credit Lyonnais, S.A.- subrogado en el año 2000- y para el cálculo del importe de esa indemnización adicional, se han de computar también los años que les fueron reconocidos por tal subrogación. Criterio que se sigue en la sentencia que se dicta en el recurso 991/2015.

13. Reunión del día 30 de junio de 2015.

13.- 1.- COSTAS Y DEPÓSITOS. ESTIMACIÓN PARCIAL DE RECURSO.

En todos los casos en que se estime parcialmente el recurso, cualquiera que sea la razón y entidad de la estimación, se procederá a devolver el depósito al recurrente y no procederá la condena en costas.

13.- 2.- MODIFICACIÓN SUSTANCIAL DE CONDICIONES. DE TRABAJO. PERSONAL TRANSFERIDO DE OMBUDS A GARDA EN OCTUBRE DE 2014. CAMBIO DE CONTRATA. MODIFICACIÓN DE ESTRUCTURA SALARIAL.

Considerar que en estos casos, la modificación de la estructura salarial en base la cláusula de duración del pacto de empresa que se suscribió entre OMBUDS y los representantes legales de los trabajadores impone seguir el cauce previsto en el artículo

41 del Estatuto de los Trabajadores, sin que sea legal que GARDA lo actúe directamente en la primera nómina retributiva. Criterio que se sigue en la sentencia que se dicta en el recurso 1129/2015.

14.- Reunión del día 8 de septiembre de 2015.

14.- 1.- COSTAS. MULTA y GASTOS DE LETRADO O GRADUADO SOCIAL POR TEMERIDAD. INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL.

En los procesos de incapacidad permanente, considerar que cabe imponer al Instituto Nacional de la Seguridad Social la sanción y gastos por temeridad aludidos en el artículo 97 número 3 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción de lo Social, si se considera que mantuvo en vía administrativa criterio claramente contrario a derecho según lo que pudiera desprenderse de lo expuesto en el informe de valoración médica emitido en el curso de expediente administrativo.

Lo que se aplica en las sentencias que se dictan en los recursos 1146/2015 y 1282/2015.

14.- 2.- DEMANDAS PLURAL DE DESPIDO. CASO FALCK, SERVIMAX Y OTROS. DESACUMULACIÓN Y REMISIÓN DE TESTIMONIOS.

Dado que el Juzgado que conoció de una demanda plural inicial, decidió desacumular la misma, quedándose la del primer demandante y remitiendo al Decanato, para su reparto como demandas, tantos testimonios de demanda como codemandantes tenía aquella demanda (menos el no desacumulado), entender que se debe estimar la suplicación de éstos impugnando la decisión de varios Juzgados que no admitieron a trámite tales documentos y procedieron al archivo de tal testimonio, considerando esta Sala que tales documentos constituyen materialmente demandas, bien que limitadas subjetivamente al concreto demandante que se trate..

Criterio que se sigue en el recurso 1072/2015 entre otros.

15.- 1.- Reunión del día 15 de septiembre de 2015.

15. 1.- SUCESIÓN EMPRESARIAL. UTE DONOSTIALDEA 2014. PERSONAL PROVENIENTE DE JARDINERÍA ADAXKA.CONTRATA DE CONSERVACIÓN Y EXPLOTACIÓN DE CARRETERAS CONCEDIDA POR LA DIPUTACIÓN. TRABAJOS DE DESBROCE Y LIMPIEZA DE CUNETAS.

Considerar que tal UTE tenía obligación de subrogar ese personal, tanto por virtud de lo previsto en el pliego de condiciones de la contrata, como por lo previsto en el convenio colectivo de jardinería, aunque no es el supuesto del artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores. Criterio que se aplica en la sentencia que se dicta en el recurso 1392/2015.

16.- Reunión del día 22 de septiembre de 2015.

16.- 1.- DESPIDO IMPROCEDENTE. DERECHO TRANSITORIO. INDEMNIZACIÓN. CÁLCULO DE LA MISMA EN CASO EN QUE SE HAYAN DE INDEMNIZAR UN NÚMERO DE DÍAS SUPERIOR A 720 Y SIN LLEGAR A LOS 1260 POR EL PERIODO PREVIO A FEBRERO DE 2012 (PERIODO TOPADO).

A la vista de que la sentencia del Tribunal Supremo de fecha 29 de septiembre de 2014 (recurso 3065/2013) ya fue considerada por esta Sala en su sentencia de fecha 30 de junio de 2015 (recurso 1109/2015), aplicar el criterio sostenido en esta última de que, en estos casos, a la indemnización resultante de aplicar el baremo de 45 días por año por el tramo previo a febrero de 2012, si ésta superase el tope de veinticuatro mensualidades, no cabe sumar a aquélla más días de indemnización por el periodo posterior a la indicada fecha.

Criterio que se sigue en la sentencia que se dictará en el recurso 1393/2015.

17.- Reunión del día 6 de octubre de 2015.

17.- 1.- RECURSO DE SUPPLICACIÓN. MODIFICACIÓN SUSTANCIAL DE CONDICIONES LABORALES. CARÁCTER INDIVIDUAL Y NO COLECTIVO. GRUPO VICHY CATALÁN. COMERCIAL DE BEBIDAS-AGUAS DE MONDARIZ.

Quedando constatado que la modificación afectó a menos de diez personas, rectificar el criterio sostenido en la sentencia de fecha 8 de septiembre de 2015 (recurso 1334/2015) donde se resolvió el recurso y entender que contra la sentencia del Juzgado en estos casos no cabe recurso de suplicación en línea con lo decidido en la reunión del día 11 de febrero de 2014 (2014/03/01).

Lo que se aplica en las sentencias que se dictan en los recursos 1721/2015 y 1723/2015.

18.- Reunión del día 13 de octubre de 2015.

1.- ENFERMEDAD PROFESIONAL. RESPONSABILIDAD EN EL PAGO DE PENSIONES POR INCAPACIDAD PERMANENTE. CADUCIDAD. CASO EN EL QUE LA ENTIDAD GESTORA DECLARÓ PRIMERAMENTE LA RESPONSABILIDAD DE LA MUTUA Y ÉSTA EN SU DÍA NO RECURRIÓ TAL DECISIÓN. EXISTENCIA DE POSTERIOR REVISIÓN DE AQUELLA RESOLUCIÓN DE LA ENTIDAD GESTORA FIJANDO SU PROPIA RESPONSABILIDAD Y A LO QUE SIGUE UNA SEGUNDA REVISIÓN DE OFICIO DE LA DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD, FIJANDO NUEVAMENTE LA RESPONSABILIDAD DE LA MUTUA. REPLANTEAMIENTO DE TAL RESPONSABILIDAD POR LA MUTUA VÍA DEMANDA.

En estos casos, considerar que si el Instituto Nacional de la Seguridad Social en su día revisó de oficio la primera declaración de responsabilidad en la prestación de la mutua, la cuál no había sido recurrida en su día, fijando entonces la responsabilidad en la prestación de la entidad gestora, si pasado el tiempo hace una segunda revisión fijando nuevamente la responsabilidad de la mutua y ésta impugna en tiempo y forma esta segunda revisión, en el pleito ulterior no puede considerarse concurrente la caducidad de aquella primera resolución, modificando así el criterio sostenido en la sentencia de fecha 14 de julio de 2015 (recurso 1159/2015).

Lo que se aplica en la sentencia que se dicta en el recurso 1686/2015.

19.- Reunión del día 20 de octubre de 2015.

1.- ENFERMEDAD PROFESIONAL. INCAPACIDAD PERMANENTE. DETERMINACIÓN DEL SUJETO RESPONSABLE DE LA PRESTACIÓN. CASO EN QUE SE PASA TAL SITUACIÓN DESDE LA DE ACTIVO LABORALMENTE.

Considerando que, con respecto a trabajadores que consta que dejaron de tener contacto con el agente provocador de la enfermedad antes del año 2008 (jubilación, prejubilación, desempleo u otras causas) la cuestión está resuelta por el Tribunal Supremo fijando la responsabilidad del Instituto Nacional de la Seguridad Social y apreciada contradicción interna con respecto de los trabajadores que han seguido en activo luego de tales fechas, considerar que debe responder de la prestación la mutua o entidad que tenga asegurado el riesgo a la fecha en que se reconoce la situación de incapacidad permanente, criterio que se aplica en la sentencia que se dicta en el recurso 1665/2015, que sigue la línea expuesta en las previas sentencias de 2 de diciembre de 2014 y 21 de abril de 2015 (recursos 2006/2014 y 535/2014) y se aparta del criterio de reparto proporcional de responsabilidades que se había fijado en las sentencias de fecha 14 de octubre de 2014 y 5 de mayo de 2015 (recursos 1665/2014 y 754/2015).

20.- Reunión del día 1 de diciembre de 2015.

1.- DESPIDO OBJETIVO. DESPIDO INDIVIDUAL O DESPIDO COLECTIVO. CRITERIO DE FIJACIÓN DEL PORCENTAJE DE PERSONAL AFECTADO. EMPRESA O CENTRO DE TRABAJO. LOGITERS LOGISTIVA, S.A.

Se aclara el alcance de lo acordado en la reunión del día 15 de mayo de 2015 sobre la incidencia de las sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 30 de abril y 13 de mayo de 2015 (asuntos C-80/14 y 392/13), entendiendo que, de futuro, estimaremos que existe despido colectivo ex artículo 51, número 1 del Estatuto de los Trabajadores, cuando así resulte con los parámetros de éste, pero aplicados tomando como unidad de referencia no sólo la empresa sino también el centro de trabajo, tal y como se aplicó en la sentencia recaída en nuestra demanda 5/2015

Aunque no incidía directamente en la resolución de los recursos, la cuestión surgió en relación a los recursos de los trabajadores de la empresa Logiters Logística, S.A., cuyos recursos son desestimados por otras razones (véase la sentencia que se dicta en el recurso 1948/2015).

2.- DESPIDOS DE TRABAJADORES DE SERVIMAX, CONTRATISTA DEL SERVICIO DE INCENDIOS DE MERCEDES BENZ ESPAÑA, AL NO HACERSE CARGO DE ELLOS NADIE A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 2014, CUANDO SE PRODUCE EL CAMBIO DE CONTRATISTA, SIENDO EL NUEVO FALCK.

El criterio que se adopta se basa en estas ideas:

- 1) Estimar que a 31 de diciembre de 2014 concurría cesión ilegal a MBE por la contratista saliente (Servimax) y era la verdadera empleadora, al haber optado por ella los trabajadores demandantes, en coherencia con lo resuelto para éstos en el recurso 1746/2015, en el litigio que dirimía si existía o no tal cesión ilegal.
- 2) Derivado de ello, incrementar el salario rector del despido con los 28,81 euros por día que resultan del promedio de atrasos salariales reconocidos en esa sentencia.
- 3) Confirmar que el despido no es nulo por vulneración del derecho fundamental de huelga, sino improcedente.
- 4) Revocar que haya habido sucesión del artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores por la entrante (Falck).
- 5) En consecuencia, atribuir la responsabilidad del despido improcedente en exclusiva a MBE.

Criterio que se aplicará, entre otras, en las sentencias que se dictan en los recursos 2125/15, 2129/15 y 2132/15, entre otros.

(Estos acuerdos pueden quedar desfasados por nuevos criterios de la Sala adoptados en función de diversas circunstancias, por lo que no se garantiza su vigencia absoluta")